

<https://www.snetap-fsu.fr/PRODUIRE-de-la-reforme-AUTREMENT.html>



Rénovation du tronc commun en Bac Pro

PRODUIRE de la réforme AUTREMENT !

- Pédagogie - Bac professionnel -



Date de mise en ligne : jeudi 17 février 2022

Copyright © SNETAP-FSU - Tous droits réservés

Le SNETAP-FSU porte depuis près d'un an maintenant une vision ambitieuse de cette réforme du BAC PRO dans l'enseignement agricole qui aurait du partir des forces de cette formation actuelle mais aussi des fragilités que nous constatons au quotidien, avec la nécessité évidente de penser la réforme dès la 2de Pro dans un calendrier raisonnable (ce qui excluait de fait une réforme de la 2de et de la 1ère la même année !!). Pourtant mis à part un court échange avec l'Administration autour de finalités très générales le 14 décembre dernier, aucune information sur la future seconde professionnelle (mis en place à la rentrée 2022) n'avait circulé avant la fin du mois de janvier et ce groupe de travail du 7 février 2022.

Une seconde professionnelle rénovée sans véritable consultation

L'Administration n'a eu de cesse de limiter les informations, de réduire la consultation autour de ce projet de référentiel sans doute pour respecter un calendrier déraisonnable tant il est contraint. Ainsi des documents déposés en ligne le 21 janvier passaient au [CNEA](#) une semaine plus tard... Il nous a fallu (avec l'Intersyndicale [FO-CGT-UNSA-SNETAP](#)) arracher ce travail collectif sur la 2de PRO, ces modifications de contenus (assurément nécessaire à partir du moment où l'architecture de la 1ère et de la terminale était profondément modifiée).

Alors que les programmes d'[ESC](#), d'HG, de biologie-écologie sont profondément transformés (voire totalement modifiés ou créés pour certains) JAMAIS AUCUNE CONSULTATION des équipes de terrain n'aura été mise en place !

Le SNETAP-FSU continue de réclamer que les équipes sur le terrain soient associées à la rédaction du référentiel de formation

Un projet trop rapidement rédigé

Lorsque nous avons reçu ce projet référentiel de la future seconde professionnelle, la première remarque a été de constater que celui-ci avait été rédigé trop rapidement (et c'est bien une décision politique, une volonté ministérielle... que de réformer tout et si rapidement). Ainsi, pour certaines familles de métiers, on retrouve des coquilles nombreuses qui trahissent la précipitation (copier-coller malheureux, mention du [BEPA](#), oubli de certains modules professionnels...). On retrouve aussi un problème de cohérence entre le tronc commun rénové et les modules professionnels restés inchangés. Ainsi, par exemple, la logique pertinente d'une pluridisciplinarité rénovée en 1ère et term pro (associant matières générales et professionnelles) n'existe pas ici. Pas de nouvelles grilles horaires non plus... alors même qu'une nouvelle discipline (l'EMC) apparaît dans ce nouveau tronc commun. Enfin, cette précipitation conduit à un autre problème important : l'absence de prise en compte de la spécificité du parcours 2de Pro ABIL, 1ère et terminale BAC PRO BIT. En effet, pour la discipline histoire- géographie, le programme de la 2de Pro ABIL a les mêmes thèmes d'enseignement que la 1ère BIT... ainsi, en l'état celui-ci amènerait les élèves à répéter les mêmes chapitres en seconde et en 1ère !

Le SNETAP-FSU demande par suite à ce que la DGER prenne le temps de finaliser correctement cette réforme de la seconde professionnelle et réclame la mise en place d'une nouvelle grille horaire avec et les aménagements de programme nécessaires. Il en va du sérieux de notre ministère et pour tout dire tant du respect tant de nos élèves et

apprenti.es que de celles et ceux qui sont à la rédaction !

Une absence de contenus, d'information... étrange pour un référentiel de formation

A l'image de ce qui s'est fait pour la réforme de la 1ère et la terminale BAC PRO, ce référentiel de formation (très inégal selon les modules) est très avare d'informations pourtant essentielles car mentionnées dans l'arrêté et donc opposables. Ainsi, nous ne retrouvons aucune information pour ce qui est du contenu des enseignements en physique-chimie (module EG1), très peu en Français (EG2), peu en SESG (EG3). Les mots "eau" et "énergie" peuvent-ils constituer à eux seuls un programme de physique-chimie ? Comment pouvons-nous nous prononcer ou proposer des éléments quand rien n'est indiqué et qu'on nous renvoie sans cesse aux documents d'accompagnement qui ne seront jamais présentés dans les instances ? Nous avons également dénoncé la baisse d'information contenue dans ce référentiel de formation par rapport à celui en cours actuellement (par exemple, l'absence du niveau à atteindre en langue vivante dans le cadre du CECRL) .

Le SNETAP-FSU demande à ce que, pour tous les modules, toutes les disciplines, les attendus et les contenus de formation soient précisés (et présentés de façon uniforme). Alors que les modules et le contexte d'enseignement ont évolué, les notions/thèmes d'études doivent être précisés notamment pour la biologie-écologie...

Des contenus qui doivent encore nécessairement évoluer

Dans cette réforme de la seconde professionnelle, car c'est bien ce dont il est question ici, certains contenus doivent évoluer par rapport au projet proposé : à la marge concernant les formulations de certaines thématiques (ex. "révolution haïtienne" à la place de "révolution de Saint-Domingue" en histoire-géographie), mais surtout de façon conséquente en ESC quand le programme est augmenté sans évolution du volume horaire. Il doit également être revu pour l'EMC dont les 15 heures seraient consacrées uniquement à un travail sur la laïcité finalisé dès le 9 décembre. Le cadrage de la Mise à niveau se doit aussi d'être précisé.

Conduire une réforme structurelle sans moyen, est toujours délicat et montre par ailleurs la faible ambition éducative portée par notre Ministère. Ce carcan dans lequel s'enferme et/ou est enfermée la DGER et l'IEA impose une organisation au cordeau, loin du projet présenté.

Oui l'introduction de l'EMC est nécessaire en seconde Pro, mais elle ne doit pas se faire au détriment des autres disciplines ou des projets qui interviennent en [EIE](#). Oui la mise en place d'heure de vie de classe est nécessaire et donc oui il faut plus d'heures enseignant.es !

Pour conclure, la refonte de 3 années du BAC PRO demande du temps de concertation et de réflexion. Sa mise en oeuvre doit être progressive et s'étaler sur trois rentrées scolaires.

La réforme de la 2de Pro dès septembre 2022 est possible (avec de nombreux aménagements encore à apporter par rapport au projet proposé), mais celle de 1ère Pro dès septembre est inacceptable !

Le secteur Pédagogie et Vie scolaire du SNETAP-FSU

Paris le 09/02/2022